

мя), близость к власти, профессиональные и должностные привилегии (для групп профессий), уровень оплаты, степень профессиональной свободы.

Наиболее аморфным типом профессиональной общности являются *профессиональные круги*. Следующий тип - это *профессиональные группы*, которые выступают в двух ипостасях. Еще один тип профессиональной общности - *профессиональные объединения*, сформированные и построенные по образцу социальной организации и имеющие четко выраженное целевое назначение. Особый тип профессиональных общностей представляют собой *профессиональные слои* (страты), которые отражают процессы дифференциации между людьми по профессиональному признаку и систему социальной иерархии и статуса профессий в обществе.

Анализ и исследования процессов и механизмов институционализации, дальнейшей дифференциации и интеграции разного типа профессиональных общностей, их места и роли в социальных взаимодействиях и развитии общества как социальной системы на сегодня, как ни странно, в социологическом аспекте изучен недостаточно и представляет интересный объект и предмет научного исследования на перспективу.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. С. 9.
2. Там же. С. 8.

Балобанова Е.Г., г. Екатеринбург

«ВЛИЯНИЯ ИЗВНЕ»: ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕГО КЛАССА

Особенностью деятельности социолога является то, что он глубоко связан с историческим и социокультурным контекстом, в который он включен (он связан с конкретной группой в обществе, имеет определенный статус и исполняет конкретную социальную роль) и который определяет его интеллектуальный кругозор. Все это не может не оказывать влияния на выбор и изучение им тех или иных социальных процессов, происходящих в обществе.

Обращаясь к работам российских социологов, опубликованных за последние 18 лет в отечественных журналах (нами были выбраны такие журналы, как «Социологические исследования», «Политические исследования», «Общественные науки и современность», «Журнал социологии и социальной антропологии»), мы пришли к выводу, что некоторые темы, связанные со средним классом (далее – СК), вовсе не случайно появляются на страницах социологической периодики. Мы предположили, что существуют факторы, которые могли оказать влияние на изучение российскими социологами феномена «среднего класса». Необходимо было сформулировать эти факторы, и в этом нам помогла работа Н. Смелзера «Социология: влияния извне» [3].

Н. Смелзер пишет, что общепринято и весьма полезно различать внутренние, автономные силы, формирующие движение научного исследования и силы, воздействующие извне, со стороны культурного и социального окружения науки. В первом случае мы имеем дело с энергией нерешенных парадигматических загадок и их следствий, подталкивающих научную мысль. Во втором случае мы сталкиваемся с факторами, порой обобщающими социологией познания и включающими влияния широкого культурного контекста, в котором работает ученый, влияния, обусловленные его социальным происхождением и положением, враждебностью или же дружелюбностью политического окружения и институциональной обстановкой, в которой выполнена научная работа. Эти различия далеко не всегда легко наблюдать на практике. По мнению Н. Смелзера, к развитию столь обширной и сложной области знания, как социология, причастно именно

многообразие культурных, экономических и организационных влияний, «влияний извне». Он выделяет несколько аналитических линий, которые могут быть обозначены как культурные, научные, социальные, политические влияния на развитие и положение социологии.

Социологические публикации, вышедшие с 1989 по 2005 год показывают, что факторы, выделенные Н. Сметзером, позволяют нам объяснить, почему в разные периоды в социологических журналах доминировали те или иные темы, касающиеся среднего класса. Опираясь на идеи Н. Сметзера, попробуем проанализировать ситуацию, связанную с изучением в отечественной социологии СК.

Культурные влияния на изучение среднего класса в России

Говорить о культурных влияниях, значит предполагать, что основные мотивы и акценты в любой национальной социологической традиции отражают следствия главных ценностных и идеологических компонентов более широкой культуры. К примеру, американские исследования по социальной стратификации уделяют индивидуальной мобильности больше внимания, чем мобильности коллективной точно так же, как они предпочитают мобильность вверх мобильности вниз. Эта склонность может рассматриваться как проявление особенного предрасположения к такой американской культурной ценности, как индивидуальный успех. Для этих исследований также характерна сосредоточенность на уровнях индивидуальной мобильности во времени и, прежде всего на том, что может ей препятствовать. Эта черта без сомнения свидетельствует о ревностном отношении социологов к реализации такой американской культурной ценности, как равенство возможностей.

Что касается исследований по социальной структуре и стратификации российского общества (а именно по проблемам СК), то здесь необходимо отметить тот факт, что достаточно долгое время социологическая теория в нашей стране находилась под влиянием идей марксизма (в частности, идеи о главенствующей роли экономических факторов в развитии общества). С конца 1980-х годов отечественная социология выходит из тени марксистско-ленинских доктрин, социологическая теория становится все более разнообразной, активно осваивается опыт зарубежных коллег, но традиция (а может и привычка) осталась, традиция, что все же экономические факторы – это главный показатель всех различий в обществе. В доказательство тому можно привести тот факт, что в большинстве отечественных исследований, посвященных проблемам СК объективные критерии, такие как доход, имущество и т.д. являлись главным (но не единственным) показателем наличия или отсутствия данного класса в социальной стратификации российского общества. Наиболее часто встречаемые темы, представленные в исследованиях, касаются вопросов экономического характера: экономическое поведение и экономические ценности СК, последствия августовского кризиса 1998 г. для СК, мотивы труда, предпринимательская деятельность СК, факторы, влияющие на формирование среднего класса (также с экономическим «оттенком») [и-р, 1]. Было бы серьезным упрощением утверждать, что эти темы доминировали в отечественной социологии, но было бы ошибкой и пренебрегать ими. Отметим, что сейчас ситуация с изучением СК в России постепенно изменяется и все большее внимание российские исследователи уделяют вопросам идентификации и социального самочувствия среднего класса.

Влияния со стороны западной науки на осмысление проблем среднего класса

Одно из главных влияний, которое испытывает в своем развитии отечественная социология, – это активное освоение наследия классиков и современников мировой социологической мысли. Обзор научной литературы, сделанный Козловой О.Н. [2] свидетельствует о том, что отечественная социология постепенно преодолевает разрыв, свя-

занный с отставанием в развитии отечественной социологической теории от западной. За последние годы в нашей стране издано и продолжает издаваться достаточно большое число работ зарубежных социологов.

В работах отечественных исследователей, изучающих российский СК, периодически встречаются ссылки на труды таких авторов, как М. Вебер, Н. Элиас, Л. Уорнер, Д. Голдторп, Э. Гидденс, К. Дэвис, В. Мур, Т. Парсонс, Р. Мертон, Р. Дарендорф, М. Кивинен и др. В работах данных исследователей достаточно четко определено понятие «средний класс» (отметим, что тема среднего класса пришла к нам с Запада, именно там он впервые стал объектом осмысления социологов), разработаны в ходе многочисленных исследований критерии, которые позволяют выделить СК, описаны функции, состав, условия и препятствия для его появления. Таким образом, в западной социологии разработана целая теория СК и поэтому нет ничего удивительного в том, что, делая первые попытки осмыслить феномен «российского СК», отечественные социологи опирались на трактовки западных коллег. Опыт зарубежных социологов, на наш взгляд, оказал достаточно серьезное влияние на осмысление проблем СК и во многом предопределил особенности его изучения и понимания в нашей стране.

Влияние социально - политических факторов при рассмотрении тематики среднего класса

В своем развитии социология испытывает на себе влияния, связанные с тем обстоятельством, что большинство ее тем диктуется реальными и мнимыми социально – политическими тенденциями [3]. Если проанализировать возникновение новых сфер исследовательских интересов за последние 20 лет, то можно заметить, что экономические и политические реформы, проводимые в нашей стране с середины 80-х годов («горбачевская перестройка») попадают в поле внимания исследователей как раз в 1989 – 1990 годы (время, когда уже можно было давать оценку проводимым мероприятиям). О последствиях данных реформ пишут после того, как (к примеру) обозначились негативные тенденции в области экономики (инфляция, рост цен, безработица). Темы демократического развития российского общества и роли СК в нем, а также количественные оценки, состав, особенности российского СК, условия и препятствия для его формирования (и другие темы) появились после объявления руководством страны курса на демократическое развитие общества, на создание сильного и многочисленного СК, а также на появление отдельных его представителей в социальной структуре российского общества спустя несколько лет после начала реформ. Наиболее яркий пример продемонстрировал финансовый кризис 1998 г. Темы о смерти СК, последствиях кризиса для его представителей (да и всего населения страны), об изменениях в социальной структуре после августа 1998 г. – реакция социологов на события, которые произошли в стране в этот год. Все это – несомненная реакция на социально – политическую проблематику и количественное исследование может выявить вполне реальное соответствие между возникновением проблем и потоком литературы, если, конечно, учесть неизбежное отставание во времени, вызванное финансированием, проведением исследований и задержками публикаций.

Социологические публикации, вышедшие с 1989 по 2005 год, показывают, что все представленные выше факторы оказали серьезное влияние на изучение одной из интереснейших областей социологии – социальной структуры и стратификации российского общества, и, в частности, среднего класса. Тематика проблем СК, фигурирующая в отечественной социологической периодике, методология его изучения являются яркими примерами «влияния извне», влияния широкого культурного контекста, в который включен ученый и в котором выполнена его научная работа.

ЛИТЕРАТУРА:

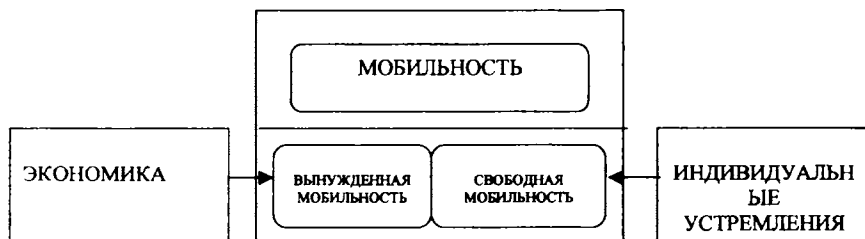
1. Бызов Л.Г. Уровень потребления и имущественные характеристики среднего класса // Социологические исследования. 2000. № 3. С. 42-48.
2. Козлова О.Н. О публикациях социологической литературы // Социологические исследования. 1995. № 11. С. 124-128.
3. Сметзер Н.Дж. Социология: влияние извне // Социологические исследования. 1990. № 4. С. 86-94.

Файзуллин Ф.С. Самситдинов И.З., г. Уфа

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Кардинальные перемены, происходящие в российском обществе, затронули все его сферы. Новые экономические, социальные, политические, культурные условия, в которые попал российский гражданин, требуют от него новой модели поведения и отношения к жизни. Определенность и предсказуемость (своеобразная) личной и общественной жизни советского гражданина сменилась неопределенностью и непредсказуемостью российского. Важнейшее значение экономических проблем в масштабах государства в целом и в его регионах кардинально изменили характер и масштабы мобильности населения.[1]

С нашей точки зрения в современных условиях важно различать мобильность *вынужденную и свободную*. Абсолютно свободная мобильность невозможна, так как она предполагает хаос в человеческой деятельности, отсутствие направленности. Направленность человеческой деятельности определяется его природой, сущностью, назначением. Человеческая природа устроена так, что не соответствие своей собственной свободной направленности человек сам ощущает как неудовлетворенность. Мы здесь изначально предполагаем, что в соответствии с природой любого индивида в нем (природой) заложена направленность, возможно неосознаваемая и смутно ощущаемая. Данная направленность есть источник и движущая сила человеческой деятельности. Реализация этой направленности в практической жизни и деятельности есть задача индивида. Она же является источником и движущей силой его мобильности.



Таким образом, свободная мобильность по-нашему определению, есть *некая* удобная, а определенная (хотя и порой трудно определяемая) мобильность, мобильность в соответствии с индивидуальной устремленностью человека реализовать свою сущность, реализовать себя в жизни. Понятно, что свободная мобильность может проявляться только тогда, когда человек избавлен или избавил себя от вынужденной мобильности.

Первое возможно тогда, когда общество достигает такого уровня научно-технического и экономического развития, что предоставляет гражданам достаточно времени и средств для реализации своих личных устремлений. Таковым можно считать по-